

本別町地籍調査システム選定公募型プロポーザル プレゼンテーション審査評価基準表

評価項目	評価基準
1. システム機能	
① 窓口対応への配慮がなされているか	窓口対応を迅速に行うための図面検索機能があり出力もスムーズに行える。当時の調査の様子（調査票・調査図等）を確認するための機能も十分に備わっている。
	スピーディな図面検索・図面出力が可能である。
	図面検索及び出力に時間を要し、窓口対応に支障をきたす。
② 操作性（わかりやすい操作ボタン・見やすい画面）	初心者でも簡単に操作できるボタン配置となっており、ディスプレイもわかりやすく、ヘルプ機能や補助機能がある。
	初心者でも簡単に操作できるボタン配置となっており、ディスプレイもわかりやすいが、ヘルプ機能や補助機能がない。
	初心者でも操作できディスプレイの表示画面及び操作ボタンの配置は平均的である。
	初心者にはわかりにくいディスプレイの表示画面や操作ボタンの配置となっている。
	ディスプレイの表示画面が分かりにくく、操作ボタンの配置が複雑である。
③ 機能性（細かい部分まで対応できるか）	帳票・図面・成果管理に関して細かい点まで管理可能であり、さらに立ち合い日程の管理や工程管理の筆数集計等と工程管理を補助する機能を備える。
	帳票・図面・成果管理に関して細かい点まで作成可能である。
	特化した点がなく、帳票・図面・成果管理に関する機能は平均的である。
	必要最低限の帳票・図面・成果管理の作成しかできない。
	必要最低限の帳票・図面の作成しかできない。

評価項目		評価基準
④	効率よく業務が行えるか（入力したデータの連動性）	一つの帳票に入力すれば，同じ項目であれば他の全ての帳票に連動され，図面についても見やすいように処理が施される。
		一つの帳票に入力すれば，同じ項目であれば他の全ての帳票に連動される。
		帳票については全て連動されているが，図面との連動性がない。
		一部の帳票に連動性はあるが，その他の帳票及び図面については連動性がなく項目毎に入力しなければならない。
		帳票毎に連動性がなく，全ての帳票及び図面の項目毎に入力する必要がある。
⑤	入力ミス防止の対策がなされているか	各種帳票のチェック機能があり，合筆等の抵当権のチェックや調査前後の論理的な矛盾を瞬時にチェックすることが可能である。
		各種帳票のチェック機能があり，合筆時の抵当権のチェックや調査前後の論理的な矛盾をチェックすることができる。
		帳票作成上必要となる最低限のチェック機能がある。
		チェックが必要となる調査前後の帳票・図面の一部分しかチェック機能がない。
		調査前後の帳票・図面のチェック機能がない。
⑥	簡便に地図の検索が行えるか	調査年度を指定することなく，地番・所有者・地籍図番号からの検索の他，目標物からの検索も可能である。
		調査年度を指定することなく，地番・所有者・地籍図番号からそれぞれ検索が可能である。
		調査年度の指定が必要であるが，地番・所有者・地籍図番号からの検索の他，目標物からの検索も可能である。
		調査年度の指定が必要であるが，地番・所有者・地籍図番号からそれぞれ検索が可能である。
		調査年度の指定が必要で，地番・所有者・地籍図番号のいずれかからしか検索ができない。

評価項目		評価基準
⑦	簡便に帳票の検索・出力が行えるか	帳票管理画面からも地図画面からも帳票の検索・出力ができる。
		地図画面からもスピーディに帳票検索画面に切り替えが可能であり、検索・出力ができる。
		帳票の検索画面への切り替え操作が複雑であり、時間を要する。
⑧	蓄積データの管理	工程管理に定められた項目に対する集計メニューが用意されており、加えて地区・年度・筆数・地目数など様々な項目を組み合わせることで集計機能が使える。
		工程管理に定められた項目に対応する集計メニューが用意されている。
		集計機能がない。
⑨	地籍調査終了地区の成果の修正を効率的に行えるか。	修正が必要な筆の地図データを修正すれば、周辺の筆も整合性を取りながら自動的に修正され、帳票のデータも連動して修正される。
		修正が必要な筆の地図データを修正すれば、周辺の筆は整合性を取りながら自動的に修正されるが、帳票のデータは別途修正作業を必要とする。
		修正が必要な筆の地図データの修正を行うときには、周辺の筆の地図データや帳票データの修正も別途行わなければならない。

評価項目	評価基準
2. その他	
⑩	<p>仕様以上の提案が多く、心引かれるシステム</p> <p>仕様以上の提案が多く、心引かれるシステムであるか</p> <p>どちらかという心引かれるシステム</p> <p>心引かれないシステム</p>
⑪	<p>将来に渡り提案が具体的でセキュリティ, 費用, 保守等長期にわたる利用にも安心</p> <p>将来に渡り提案が具体的でセキュリティ, 費用, 保守等長期にわたる利用にも不安がないか</p> <p>将来に渡り提案がありセキュリティ, 費用, 保守等長期にわたる利用にもどちらかという安心</p> <p>将来に渡る提案がなく長期にわたる利用に不安がある</p>